

Утверждена
президиумом
Свердловского областного суда
«17» апреля 2024 года

**Справка
о рассмотрении в 2023 году
судами Свердловской области уголовных дел
коррупционной направленности**

В соответствии с п. 4.12 Плана работы Свердловского областного суда на I квартал 2024 года в целях совершенствования судебной деятельности проведен анализ судебной практики по делам коррупционной направленности за 2023 год.

К уголовным делам коррупционной направленности относятся уголовные дела, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных чч. 3, 4 ст. 159, чч. 3, 4 ст. 159.1, чч. 3, 4 ст. 159.2, чч. 3, 4 ст. 159.3, чч. 3, 4 ст. 159.5, чч. 3, 4 ст. 159.6, чч. 3, 4 ст. 160 (все, совершенные лицами с использованием своего служебного положения), ст. ст. 201, 202, 203, 204, 204.1, 204.2, 285, 285.1, 285.2, 285.3, 286, 286.1, 287, 288, 289, 290, 291, 291.1, 292, 292.1, 291.2, 293 и 304 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

При составлении настоящей справки анализировались только уголовные дела о преступлениях, где объектом преступных посягательств являлись бюджетные денежные средства, а также уголовные дела о преступлениях, связанных с исполнением должностными лицами своих обязанностей.

Общие данные

Уголовные дела коррупционной направленности составляют незначительную часть, а именно 0,88%, в общем объеме уголовных дел, рассмотренных судами области за исследуемый период.

Согласно представленным судами Свердловской области данным количество рассмотренных уголовных дел анализируемой категории в 2023 году составило 142 уголовных дела, или 0,88% от общего числа оконченных за рассматриваемый период времени дел (16 057 дел).

За аналогичный период в 2022 году в суды поступило 258 таких уголовных дел, или 1,5% от общего числа поступивших в суды уголовных дел (17 216 дел); в 2021 году – 611 уголовных дел, или 2,3% от общего числа поступивших в суды уголовных дел (26 379 дел).

По сравнению с предыдущими периодами (2022 и 2021 гг.) в 2023 году больше других поступило и рассмотрено дел по преступлениям, предусмотренным ст. 290 УК РФ (27 дел, или 19 % от общего количества дел анализируемой категории); ст. 160 УК РФ (22 дела, или 15,5 %); 291.2 УК РФ

(21 дело, или 14,8 %); ст. 291 УК РФ (20 дел, или 14,1 %); ст. 159 УК РФ (16 дел, или 11,3 %).

По существу (с принятием итогового решения) в 2023 году рассмотрено 128 уголовных дел в отношении 142 лиц, из них:

- в отношении 108 лиц постановлены обвинительные приговоры;
- в отношении 5 лиц постановлены оправдательные приговоры;
- в отношении 9 лиц уголовные дела прекращены с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ));
- в отношении 12 лиц уголовные дела прекращены в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ);
- в отношении 1 лица уголовное дело прекращено в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ);
- в отношении 7 лиц уголовные дела прекращены в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Обвинительные приговоры в 2023 году постановлены в отношении 108 лиц, что составляет 0,8% от общего количества осужденных за указанный период, число которых составило 13 736 лиц.

В 2022 году обвинительные приговоры были постановлены в отношении 192 лиц, в 2021 году – в отношении 350 лиц.

Количество оправданных лиц в 2023 году осталось на прежнем уровне, в 2022 году таких лиц было 4, в 2021 году – 5.

Результаты рассмотрения дел указанной категории за 2023 год (с учетом рассмотрения дел в апелляционной инстанции) по наиболее тяжким статьям, по которым осуждены лица по приговорам суда, отражены в таблице 1.

Таблица 1

Статья УК РФ	Рассмотрено дел в отчетном периоде	Рассмотрено по существу			Передано		Рассмотрено по существу с вынесением приговора (в отношении лиц)	Количество лиц оправдано	Количество лиц осуждено	Прекращено дел (по количеству лиц)
		с вынесением приговора	с прекращением дела	с применением принудительных мер к невменяемым	возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ	по подследности или подведомственности				
201	3	2	1			2	1	1	2	
203										
204	3	2			1	2		2		
204.1	1				1					
285	9	8	1			9	1	8	1	
286	10	5	2	1	2	6		6	2	

289										
290	27	22			5		24	3	21	
291	20	9	11				9		9	11
291.1	2	2					2		2	
291.2	21	17	4				17		17	4
292	2	1	1				1		1	1
293	5	1	4				1		1	4
294										
159	16	12	1		3		19		19	1
159.2										
160	22	19	2		1		21		21	2
303	1		1							1
иные ¹										
ВСЕГО	142	100	28	1	13		113	5	108	29

Данные о количестве лиц, осужденных за три года, отражены в таблице 2.

Таблица 2

ст. УК РФ \ год	159	159.2	160	285	286	290	291	291.1	291.2	293
2023	19	-	21	8	6	21	9	2	1	1
2022	28	6	39	13	9	30	24	5	23	1
2021	49	70	35	5	5	23	23	7	122	2

Таким образом, прослеживается значительное снижение по сравнению с 2022 годом количества поступивших в суды в 2023 году уголовных дел по всем статьям рассматриваемой категории преступлений.

Как следует из представленных данных, большинство лиц осуждено за различные виды взяточничества (ст. ст. 290, 291.1, 291.2 УК РФ). Всего в 2023 году за различные виды взяточничества осуждено 33 лица, или 23,2% от общего числа лиц, привлекавшихся к ответственности за совершение коррупционных преступлений.

Остается значительным число лиц, осужденных за различные виды мошенничества, присвоения и растраты вверенного имущества, совершенные виновным с использованием служебного положения либо связанные с хищением бюджетных денежных средств (ст. ст. 159, 160 УК РФ). Количество осужденных лиц за совершение указанных преступлений составило 40 лиц (28,2% от общего числа лиц, привлекавшихся к ответственности за совершение преступлений коррупционной направленности).

В 2023 году за совершение мошенничества при получении пособий,

¹ В соответствии с перечнем № 23 Указания Генпрокуратуры России № 738/11, МВД России № 3 от 25 декабря 2020 года «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».

компенсаций, субсидий и иных социальных выплат (ст. 159.2 УК РФ) уголовных дел судами области не рассматривалось.

По сравнению с 2022 годом число осужденных за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) снизилось до 14 лиц (9,9%) против 22 лиц, привлекавшихся к ответственности за совершение преступлений исследуемой категории за аналогичный период 2022 года, в 2021 году таких лиц было 10.

Число лиц, привлекавшихся к ответственности за иные преступления коррупционной направленности, по сравнению с предыдущими годами осталось на том же уровне и является незначительным.

Преступления коррупционной направленности в большинстве случаев характеризуются наличием специального субъекта – должностного лица, либо связаны с использованием виновным своего служебного положения.

Данные о субъектном составе лиц, осужденных в 2023 году за коррупционные преступления, указаны в таблице 3.

Таблица 3

статья УК РФ	Всего осуждено по основной квалификации	руководитель / начальник правоохранительных органов	сотрудники правоохранительных органов	сотрудники прокуратуры	сотрудник СУ СК РФ	сотрудники ГИБДД	сотрудники почты	судебные приставы	сотрудники службы исполнения наказания	сотрудники МЧС	адвокаты	исполняющие функции в государственных органах и ОМС	гражданские служащие Министерства обороны	сотрудники учреждений здравоохранения	сотрудники образовательных учреждений	руководителями (работниками) государственных и муниципальных автономных, казенных учреждений	руководителями (сотрудники) государственных и муниципальных унитарных предприятий	руководители (работники) коммерческих организаций с участием в уставном капитале государства или МО	иные министерства и ведомства	служащие коммерческой или иной организации	Иные лица
201	1																			1	
203																					
204	2																			1	1
204.1																					
285	8	2	2						1	1	1										1
286	6		4						2												
289																					
290	21		2	1	1	2		1	3	1		1		1	1	3				1	3
291	9													1							8
291.1	2									1											1
291.2	17		1																		16
292	1															1					
293	1															1					
294																					
303																					
159	19					3		1		3					3	2	2	2			3
159.2																					
160	21		1				1	3	1								5		1	3	6
иные ²																					

² В соответствии с перечнем № 23 Указания Генпрокуратуры России № 11/11, МВД России № 1 от 17 января 2023 года «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».

Всего	108	2	10	1	1	5	1	5	7	5	2	1		2	4	7	7	2	1	6	39
-------	-----	---	----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--	---	---	---	---	---	---	---	----

За совершение коррупционных преступлений в 2023 году осуждено 108 лиц, в 2022 году – 192 лица, в 2021 году – 350 лиц.

В числе осужденных (21 лицо) за получение взятки (ст. 290 УК РФ) 2 сотрудника правоохранительных органов, 1 сотрудник прокуратуры, 1 сотрудник СУ СК РФ, 2 сотрудника ГИБДД, 1 судебный пристав, 3 сотрудника службы исполнения наказаний, 1 сотрудник МЧС, 1 сотрудник, исполняющий функции в государственных органах, 1 сотрудник учреждения здравоохранения, 1 сотрудник образовательного учреждения, 3 работника государственных и муниципальных учреждений, 4 иных лица. В 2022 году за получение взятки было осуждено 12 сотрудников правоохранительных органов.

За дачу взятки (ст. 291 УК РФ) осуждены 9 лиц, основная часть осужденных (8 лиц) не относится к категории специальных субъектов.

За мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) в 2023 году осуждены 17 лиц, из них: 1 сотрудник правоохранительных органов, остальные лица, осужденные за мелкое взяточничество (16), – это лица, не относящиеся к специальным субъектам.

Большинство лиц, осужденных за преступления, предусмотренные ст. ст. 159, 160 УК РФ – это, в первом случае, сотрудники ГИБДД, судебные приставы, сотрудники образовательных учреждений, руководители и работники государственных и муниципальных автономных, казенных учреждений; во втором случае – сотрудники почты, лица, исполняющие функции в государственных органах и органах местного самоуправления, а также руководители и сотрудники государственных и муниципальных унитарных предприятий, автономных, казенных учреждений.

Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) в большинстве случаев в 2023 году совершали руководители и сотрудники правоохранительных органов (4 лица), а превышение должностными полномочиями (ст. 286 УК РФ) – сотрудники правоохранительных органов (4 лица).

Из 108 лиц, осужденных за коррупционные преступления:

- 12 лиц, или 11,1% являлись руководителями и сотрудниками правоохранительных органов;
- 5 лиц, или 4,6% – сотрудниками ГИБДД;
- 5 лиц, или 4,6% – судебными приставами;
- 7 лиц, или 6,5% – сотрудниками службы исполнения наказаний;
- 5 лиц, или 4,6% – сотрудниками МЧС;
- 7 лиц, или 6,5% – руководителями и сотрудниками государственных и муниципальных автономных, казенных учреждений;
- 7 лиц, или 6,5% – руководителями и сотрудниками государственных и муниципальных унитарных предприятий.

По-прежнему основная часть, а именно 39 осужденных (36%),

приходится на иных лиц, не занимающих должности в государственных и муниципальных структурах.

Размеры полученных (переданных) взяток и коммерческого подкупа

Сведения за 2023 год о размерах денежных средств, которые являются предметом преступлений, связанных со взяточничеством, коммерческим подкупом, указаны в таблице 4.

Таблица 4

Статья УК РФ	Размер взятки (коммерческого подкупа) с указанием количества преступлений				
	Мелкая взятка (мелкий коммерческий подкуп) – до 10 000 рублей	От 10 001 до 25 000 рублей	Значительный размер – от 25 001 до 150 000 рублей	Крупный размер – от 150 001 до 1 000 000 рублей	Особо крупный размер – свыше 1 000 000 рублей
290		92 000 рублей (6 преступлений)	605 439 рублей (13 преступлений)	1 959 060 рублей (8 преступлений)	17 452 953 рубля (4 преступления)
291		151 000 рублей (9 преступлений)	578 232 рубля 24 копейки (11 преступлений)		4 000 000 рублей (1 преступление)
291.1					6 500 000 рублей (2 преступления)
291.2	74 650 рублей (21 преступление)				
204	10 000 рублей (1 преступление)				14 763 538 рублей 17 копеек (2 преступления)
204.1					4 685 687 рублей 17 копеек (1 преступление)
Всего	84 650 рублей (22 преступления)	243 000 рублей (15 преступлений)	1 183 671 рубль 24 копейки (24 преступления)	1 959 060 рублей (8 преступлений)	47 402 178 рублей 34 копейки (10 преступлений)

Представленные данные свидетельствуют о том, что основная доля преступлений связана с получением (дачей) взяток, коммерческого подкупа в суммах от 25 000 рублей до 150 000 рублей (24 преступления), что относится к значительному размеру; а также мелким взяточничеством в размере до 10 000 рублей (22 преступления).

Наказание

Структура уголовных наказаний, которые были назначены в 2023 году за коррупционные преступления, представлена в таблице 5.

Таблица 5

Статья УК РФ	Количество лиц осуждено	Основной вид наказания								Количество лиц освобождено от наказания	Дополнительное наказание				
		Лишение свободы	Лишение свободы условно или с отсрочкой приговора	Штраф	лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной	Исправительные работы	Обязательные работы	Ограничение свободы	принудительные работы		без назначения наказания	ограничение свободы	штраф	лишение права занимать определенные должности	лишение специального звания
201	1								1						
203															
204	2		1	1											
204.1															
285	8			6					2			1			
286	6	1	2	1					2						
289															
290	21	9	4	8							4	11		1	
291	9	3	1	5							1		1		
291.1	2	1		1											
291.2	17	2		15											
292	1			1								1			
293	1			1											
294															
303															
159	19	5	10	1					3		1	1			
159.2															
160	21	1	8	7	2		1		1		1				1
иные ³															
Всего	108	22	26	47	2		1		7	3	7	14	1	2	

Согласно представленным судами области данным большинству осужденных за коррупционные преступления в качестве основного вида наказания в 2023 году был назначен штраф – 47 лицам (43,5%). Лишение свободы назначено 48 лицам (44,4%), из которых:

- в отношении 26 лиц, или 24%, лишение свободы постановлено

³ В соответствии с перечнем № 23 Указания Генпрокуратуры России № 11/11, МВД России № 1 от 17 января 2023 года «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».

исполнять условно (применена ст. 73 УК РФ);

- 22 лица, или 20,4%, направлены для отбывания наказания в исправительные колонии;

- 7 лицам, или 6,5%, лишение свободы заменено принудительными работами.

Таким образом, почти половине лиц, осужденных за совершение преступлений рассматриваемой категории, назначено наказание в виде лишения свободы (48 лиц), из них только 22 лица направлены для отбывания наказания в исправительные колонии, в отношении 26 лиц применены положения ст. 73 УК РФ, то есть назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным.

Наказание в виде лишения свободы назначалось лицам, осужденным за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, таких как получение и дача взятки. По ст. 290 УК РФ всего осуждено 21 лицо, из них к лишению свободы – 13 лиц; по ст. 291 УК РФ – 9 лиц, из них к лишению свободы – 4 лица. Остальным лицам, осужденным за совершение названных преступлений, назначалось наказание в виде штрафа.

При этом если в 2022 году реальное лишение свободы больше назначалось за совершение преступлений, предусмотренных ст. 159 УК РФ (мошенничество) и ст. 160 УК РФ (присвоение, растрата вверенного имущества), то в 2023 году такое наказание больше назначалось лицам, осужденным за совершение преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ (получение взятки) – 9 лиц и по ст. ст. 292, 291.1, 291.2 УК РФ (дача взятки, посредничество во взяточничестве, мелкое взяточничество) – 6 лиц.

Наказание в виде штрафа в 2023 году назначено 47 лицам (43,5%), в 2022 году такое наказание назначалось 64 лицам (33,3%). В основном данный вид наказания назначался осужденным за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) – 15 лицам (13,9%). 13 лицам (12%) штраф назначен за получение взятки (ст. 290 УК РФ) и дачу взятки (ст. 291 УК РФ), 7 лицам (6,5%) штраф назначен за совершение присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ), 6 лицам (5,6%) такое наказание назначено за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). По 1 лицу наказание в виде штрафа назначено за совершение каждого из преступлений, предусмотренных ст. ст. 204, 286, 292.1, 292, 293, 159 УК РФ.

Остальные виды наказаний составляют незначительную долю в общем показателе: 7 лицам лишение свободы заменено принудительными работами (6,5%); 2 лица (1,9%) в качестве основного вида наказания лишены права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 1 лицу (0,9%) назначены обязательные работы.

Сведения о видах назначаемых наказаний за три года отражены в таблице 6.

Таблица 6

Вид наказания год	Всего осуждено лиц	Лишение свободы			Штраф	Исправительные работы	Обязательные работы	Ограничение свободы	Принудительные работы	Лишение права заниматься определенными должностями или заниматься определенной деятельностью
		Всего осуждено	Из них							
			Направлены в ИК	Применена ст. 73 УК РФ						
2023	142	108 76,1%	22 15,5%	26 18,3%	47 33,1%	-	1 0,7%	-	7 4,9%	2 1,4%
2022	192	110 57,3%	59 30,7%	51 26,6%	64 33,3%	2 1%	6 3,1%	6 3,1%	-	4 2,1%
2021	350	105 30%	45 12,9%	60 17,1%	168 48%	13 3,7%	45 12,9%	9 2,6%	1 0,3%	9 2,6%

Анализ показателей, характеризующих удельный процент количества лиц, осужденных к определенному виду наказания, по отношению к общему числу лиц, осужденных за коррупционные преступления, свидетельствует о следующем.

В 2023 году в сравнении с 2022 годом практически в два раза снизилось число лиц, осужденных к лишению свободы, в том числе, отбывание которого постановлено считать условным с испытательным сроком (ст. 73 УК РФ). Вместе с тем, этот показатель немного превышает результаты 2021 года.

Назначение такого вида наказания как штраф в 2023 году осталось на прежнем с 2022 годом уровне. По сравнению с 2021 годом количество лиц, осужденных к штрафу, снизилось на 72%.

По-прежнему редкими являются случаи назначения таких видов наказаний как обязательные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности, а наказание в виде исправительных работ и ограничения свободы в 2023 году не назначалось совсем.

В 2023 году суды области стали чаще заменять назначенное наказание в виде лишения свободы - принудительными работами, тогда как в 2022 году такое наказание не применялось, а в 2021 году было назначено только 1 лицу, что можно отметить как положительную практику при назначении наказания.

При определении вида и размера наказания по рассматриваемой категории дел, судами области наряду с основным наказанием осужденным лицам назначалось дополнительное наказание. В основном дополнительное наказание было связано с лишением права занимать определенные должности

(14 лиц), штрафом (7 лиц) и в редких случаях с лишением права заниматься определенной деятельностью (2 лица), лишением специального звания (1 лицо).

Изучение судебной практики выявило случаи, когда судьями области по делам коррупционной направленности допускались ошибки при назначении наказания.

По приговору Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 27 июля 2023 года Фрибус А.Р. осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года со штрафом в размере 400 000 рублей за каждое из преступлений.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Фрибусу А.Р. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет со штрафом в размере 700 000 рублей.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 14 ноября 2023 года приговор в отношении Фрибуса А.Р. изменен, исключено применение положений ст. 73 УК РФ и возложение на осужденного обязанностей в связи с условным осуждением, с направлением его для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции указал, что по смыслу ст. 73 УК РФ суд может считать назначенное наказание условным только в том случае, если придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. При этом суд должен учитывать не только личность виновного и смягчающие наказание обстоятельства, но и характер, степень общественной опасности совершенного преступления.

По настоящему делу указанные требования закона не выполнены.

Принимая решение о применении положений ст. 73 УК РФ, суд не учел фактические обстоятельства совершенных Фрибусом А.Р. преступлений, связанных с хищением на протяжении длительного времени денежных средств ФКУ «Управление капитального строительства МЧС России» и ГУ МЧС России по Свердловской области в суммах, соответственно, более 95 и 58 миллионов рублей, характер и степень их общественной опасности, что не свидетельствует о возможности исправления осужденного без изоляции от общества. Сведения, в какой-либо мере снижающие степень общественной опасности содеянного, в деле отсутствуют, судом не приведены. Последующее поведение осужденного проявлений, свидетельствующих о возможности восстановления социальной справедливости, достижения целей наказания, исправления виновного без изоляции от общества, не содержит.

По приговору Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 24 апреля 2023 года Михалева Л.Р. и Чистякова С.А. осуждены каждая по ч. 4 ст. 159 УК РФ к наказанию с применением ст. 64 УК РФ в виде ограничения

свободы на срок 1 год.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 25 августа 2023 года приговор изменен.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при назначении более мягкого вида основного наказания по правилам ст. 64 УК РФ следует учитывать ограничения, установленные в Общей части УК РФ для назначения того или иного вида наказания.

В соответствии с ч. 2 ст. 53 УК РФ основное наказание в виде ограничения свободы может быть назначено лишь за преступления небольшой и средней тяжести. Согласно ч. 4 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ, отнесено к категории тяжких.

Таким образом, при назначении Михалевой Л.Р., Чистяковой С.А. наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, отнесенного к категории тяжких, при отсутствии оснований для изменения категории преступления суд не учел ограничения, установленные ч. 2 ст. 53 УК РФ, и назначил Михалевой Л.Р., Чистяковой С.А. в качестве основного наказания ограничение свободы, которое в силу уголовного закона назначено быть не могло, в том числе с применением положений ч. 1 ст. 64 УК РФ.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденных и их семей, а также с учетом возможности получения осужденными заработной платы или иного дохода, назначила Михалевой Л.Р. и Чистяковой С.А. наказание в виде штрафа в доход государства.

По приговору Новоуральского городского суда Свердловской области от 07 февраля 2023 года Дедюхин Е.Н. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, к наказанию в виде лишения права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, на срок 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 31 марта 2023 года приговор изменен.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления.

Суд первой инстанции, назначая Дедюхину Е.Н. наказание в виде лишения права занимать определенные должности, наряду с указанным запретом возложил на осужденного не предусмотренный ст. 47 УК РФ запрет занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях, в связи с чем данное указание из приговора исключено.

Возврат уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ

За рассматриваемый период 12 уголовных дел в отношении 13 лиц возвращены прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

В апелляционном порядке обжаловано 11 судебных решений, из них:

- 6 постановлений судов отменено с направлением дела на новое судебное рассмотрение;
- 2 постановления отменено, приняты новые решения о возвращении уголовного дела прокурору по иным основаниям;
- 1 постановление изменено;
- 2 постановления оставлено без изменения.

Основанием для принятия таких решений являлось выявление судами нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе предварительного расследования и препятствующих принятию по делу итогового решения, несоответствие обвинительного заключения требованиям ст. 220 УПК РФ.

Согласно приведенной статистике в 50 % случаев уголовные дела возвращались прокурору без достаточных на то оснований.

В целом, изучение судебной практики возвращения уголовных дел прокурору показало, что системных нарушений, влекущих принятие решения в порядке ст. 237 УПК РФ, органами предварительного расследования по данной категории дел допущено не было.

Так, с решениями о возвращении дела прокурору апелляционная инстанция согласилась по двум делам. В первом случае – по уголовному делу в отношении Брюхова И.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствовали о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого по более тяжкому преступлению. Во втором случае – по уголовному делу в отношении Матвеева А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, обвинение не было конкретизировано и ссылка на недействующий должностной регламент обвиняемого.

Не выявлено однотипных ошибок, повлекших отмену в апелляционном порядке принятых решений о возвращении уголовного дела прокурору, и в практике судов области.

Наиболее характерные для изучаемой категории дел решения о возвращении уголовного дела прокурору:

1. Постановлением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от

20 января 2023 года уголовное дело в отношении Шуматова Р.Р., Шумкова Д.А., обвиняемых в совершении семи преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и Пропалова М.А., обвиняемого в совершении шести преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, возвращено прокурору г. Березовского Свердловской области для устранения препятствий рассмотрения его судом. Принятое решение мотивировано противоречием в количестве преступлений, совершенных Пропаловым М.А. (семь или шесть преступлений); отсутствием указаний на действия, за совершение которых, по версии органов следствия, подсудимые получали взятки; несоответствием квалификации их действий формулировке диспозиции п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ; нарушением сроков предварительного следствия, установленных ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 05 апреля 2023 года постановление суда отменено, уголовное дело направлено на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Действия обвиняемых Шуматова Р.Р., Шумкова Д.А. и Пропалова М.А. по каждому вмененному преступлению квалифицированы как совокупность самостоятельных преступлений. Таким образом, указание в обвинительном заключении на различное количество преступлений, совершенных Пропаловым М.А., не является тем противоречием, которое не может быть устранено судом при рассмотрении уголовного дела по существу.

Указание в обвинительном заключении при квалификации действий обвиняемых по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ на получение взятки, как за незаконные действия, так и за незаконные бездействия, в то время как, по мнению суда, при описании преступления отсутствует описание конкретных действий, за которые обвиняемые получали взятки, не препятствует рассмотрению судом уголовного дела по существу. При постановлении приговора суд вправе исключить из обвинения совершение тех действий, которые не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Нарушений п. 4 ч. 1 ст. 220 УК РФ следователем не допущено. Формулировка предъявленного Шуматову Р.Р., Шумкову Д.А. и Пропалову М.А. обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за вменяемые преступления, соответствует формулировкам ст. 290 УК РФ.

Не согласился суд апелляционной инстанции и с доводами о нарушении срока предварительного следствия, указав, что согласно ч. 2 ст. 128 УПК РФ, если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый, следующий за ним рабочий день. Окончание срока предварительного следствия по данному делу приходилось на выходной день – 15 октября 2022 года. Соответственно, последним днем срока предварительного следствия следует считать первый, следующий за ним рабочий день – 17 октября 2022 года. Указанное согласуется с правовой позицией, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января

2019 года № 16-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Перевязкина Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 128, частями второй и третьей статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», которым разъяснено, что исчисление срока предварительного следствия не является исключением из правил, установленных ст. 128 УПК РФ.

2. Постановлением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 29 июня 2023 года уголовное дело в отношении Шевелева М.А., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290 УК РФ, двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 290 УК РФ, Россиевой Н.М., обвиняемой в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291 УК РФ, возвращено прокурору в связи с не конкретизацией обвинения.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 25 августа 2023 года постановление суда отменено с принятием по делу нового решения о возвращении уголовного дела прокурору, но по иным основаниям.

Суд апелляционной инстанции указал, что обвинение, предъявленное Шевелеву М.А. в получении трех взяток от Россиевой Н.М. за ее консультирование по вопросам, входящим в его должностные полномочия, в достаточной степени конкретизировано, содержит ссылку на п. 9 Должностного регламента подсудимого, предусматривающий наличие у Шевелева М.А. обязанности консультировать налогоплательщиков по вопросам, относящимся к компетенции отдела оперативного контроля, в том числе, по вопросам миграции юридического лица, соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ.

Вместе с тем из содержания обвинения, предъявленного Шевелеву М.А. в части получения им взятки от Ходько А.Л., следует, что подсудимый за взятку предоставил информацию о проводимых и планируемых проверках в отношении пяти юридических лиц (что само по себе, с чем согласился и сам подсудимый, является незаконным и в его должностные полномочия входить не может), а также предоставил сведения из системы ФНС России «Налог-3» в виде номеров почтовых отправок, содержащих уведомления ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга (сотрудником которой он не являлся) о необходимости предоставления указанными пятью юридическими лицами сведений в налоговый орган. Кроме того, для более точного установления фактических обстоятельств дела и правильной квалификации действий Шевелева М.А. в обвинительном заключении следует конкретизировать содержание предоставленной Ходько А.Л. информации.

Таким образом, фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении в указанной части обвинения, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий подсудимого Шевелева М.А., как более тяжкого преступления, что влечет возвращение уголовного дела прокурору в порядке п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, а не п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, как указано в обжалуемом постановлении.

3. Постановлением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 28 февраля 2023 года уголовное дело в отношении Есина М.А., Верховзина Е.В., обвиняемых в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 8 ст. 204 УК РФ, Решетникова А.Е., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 204.1 УК РФ, возвращено прокурору по тем основаниям, что обвинение в части сумм, полученных Есиным М.А., Верховзиным Е.В., Решетниковым А.Е. не конкретизировано, а также допущены процессуальные нарушения на стадии предварительного следствия.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 02 июня 2023 года постановление суда отменено с принятием по делу нового решения о возвращении уголовного дела прокурору по иным основаниям.

Суд апелляционной инстанции указал, что распределение денежных средств между участниками группового преступления (между Есиным М.А. и Верховзиным Е.В.), не влияет на квалификацию их деяния. Для квалификации действий Решетникова А.Е. как посредника в передаче коммерческого подкупа имеет значение факт получения денежных средств от лица, передающего коммерческий подкуп, и передача лицу, его получающему, а не вознаграждение посредника.

Решение суда о допущенных в ходе предварительного следствия процессуальных нарушениях, препятствующих вынесению решения, не мотивировано. Суд лишь сослался на наличие нарушений, указанных адвокатом Князевым Г.А., однако, ни перечень конкретных нарушений, ни обоснования своей позиции не привел.

Проверив приведенные защитником доводы о допущенных процессуальных нарушениях, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что нарушения правил подследственности своего подтверждения не нашли. Вопрос о проведении предварительного расследования следственным отделом по Чкаловскому району г. Екатеринбурга СУ СК РФ по Свердловской области был разрешен постановлением заместителя руководителя СУ СК России по Свердловской области Невгадом А.В. от 26 ноября 2021 года. Принятое руководителем следственного органа – заместителем руководителя СУ СК России по Свердловской области решение об определении места предварительного расследования по уголовному делу не противоречит положениям ч. 4 ст. 152 УПК РФ, является мотивированным, в постановлении отражено, что данное решение принято в целях обеспечения полноты, объективности расследования.

Что касается довода о нарушении права на защиту обвиняемого Есина М.А. ввиду непредоставления ему времени для подготовки к допросу в качестве обвиняемого, суд апелляционной инстанции отметил, что согласно материалам уголовного дела, по ходатайству Есина М.А. его допрос был перенесен следователем с 18 ноября 2022 года на 21 ноября 2022 года, то есть время подготовиться предоставлено. Довод защиты о том, что указанного времени недостаточно, является несостоятельным.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что

обвинительное заключение содержит противоречия, что является основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

Как следует из описания первого преступления, предусмотренного ч. 8 ст. 204 УК РФ, действующий в качестве посредника Решетников А.Е., в период с 13 августа 2019 года по 25 февраля 2021 года получил на расчетный счет от Никулиной коммерческий подкуп в виде денежных средств в сумме 4 685 687 рублей 17 копеек за совершение Есиным М.А. и Верховиным Е.В. действий (бездействия), которые входят в их служебные полномочия, и передал Верховину Е.В. частями денежные средства в наличной форме в сумме не менее 4 000 000 рублей.

Затем Верховин Е.В. передал предназначенные Есину М.А. денежные средства в наличной форме в сумме не менее 4 000 000 рублей по адресу ул. Громова, 28-33, а также денежные средства в сумме не менее 4 000 000 рублей по адресу ул. Степана Разина, 16а. То есть фактически описано, что Есину М.А. передано не менее 8 000 000 рублей.

Кроме того, автором обвинительного заключения указано, что Есин М.А. и Верховин Е.В. вступили в сговор на получение коммерческого подкупа за совершение ими обоими в пользу Никулиной действий, входящих в их служебные полномочия, при этом при описании передачи денежных средств, указано, что они предназначались только Есину М.А..

Описание второго преступления, предусмотренного ч. 8 ст. 204 УК РФ, приведено аналогичным образом.

Оправдательные приговоры

В 2023 году судами области по 4 уголовным делам в отношении 5 лиц постановлены оправдательные приговоры, из них:

- 2 приговора в отношении 3 лиц в апелляционном порядке отменены с направлением дел на новое судебное разбирательство. Основанием отмены приговоров явилась неверная оценка судом фактических обстоятельств дела и представленных по делу доказательств;

- 2 приговора в отношении 2 лиц в апелляционном порядке оставлены без изменения.

Согласно приведенным выше данным в 2023 году по делам коррупционной направленности 2 лица по 2 делам признаны невиновными. По итогам 2022 года оправдано 8 лиц по 5 уголовным делам.

Оправдательные приговоры, вступившие в законную силу, по своему содержанию в полной мере соответствуют требованиям ст. ст. 304, 305, 306 УПК РФ, в них отражены существо предъявленного обвинения, установленные судом обстоятельства дела, приведены основания оправдания и доказательства, их подтверждающие, а также мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения. В каждом случае суды разъясняли оправданное право и порядок возмещения вреда, связанного с

незаконным уголовным преследованием.

По приговору Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 13 июля 2023 года Круглов О.Б. признан невиновным и оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Круглов О.Б. обвинялся в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов организаций.

Согласно обвинительному заключению Круглов О.Б., являясь руководителем филиала федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» (далее - ФГУП «Охрана») Росгвардии, при подготовке документов на заключение договора аренды помещений умышленно не включал в них коммерческие предложения акционерного общества «Техника и Технология Товаров» (далее – АО «ТиТТ»). В результате сотрудниками ФГУП «Охрана» за период с 01 декабря 2017 года по 23 октября 2019 года произведена оплата аренды помещений и парковочных мест, предоставленных индивидуальным предпринимателем (далее – ИП) Гребеневым В.Ф., по явно завышенной стоимости. Действиями Круглова О.Б. причинен ущерб на сумму 3 644 005 рублей 64 копейки в виде разницы между фактически понесенными завышенными затратами по договорам № 5/2017 от 01 декабря 2017 года, № 5/2018 от 22 ноября 2018 года и затратами, которые ФГУП «Охрана» могла понести при заключении договора аренды с АО «ТиТТ», что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов ФГУП «Охрана». Кроме того, своими действиями Круглов О.Б. фактически допустил осуществление экономической деятельности филиалом ФГУП «Охрана» таким образом, что она привела к недобросовестной конкуренции и существенному нарушению прав АО «ТиТТ» на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной незапрещенной законом экономической деятельности.

Статьей 285 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, охраняемых законом интересов общества или государства.

Заключение Кругловым О.Б. как руководителем филиала ФГУП «Охрана» Росгвардии договоров аренды с ИП Гребеневым В.Ф. интересам Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации не противоречило, не было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, и чьих-либо прав и законных интересов не нарушило.

Тот факт, что АО «ТиТТ», признанное по делу потерпевшим, не заключило договор аренды недвижимого имущества именно с филиалом ФГУП «Охрана» Росгвардии, не свидетельствует о том, что АО «ТиТТ» было лишено права использовать свое имущество в предпринимательской деятельности, в частности, было каким-либо образом ограничено в возможности сдать офисные помещения иным организациям.

Соответственно, утверждение о существенном нарушении прав АО «ТиТТ» на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной незапрещенной законом экономической деятельности явно не соответствует фактическим обстоятельствам.

Из показаний представителя потерпевшего ФГУП «Охрана» Росгвардии Байрамуковой С.К. следует, что какого-либо ущерба действиями Круглова О.Б. ФГУП «Охрана» Росгвардии не причинено. Таким образом, действия Круглова О.Б. не повлекли нарушения прав и законных интересов ФГУП «Охрана».

Версия стороны обвинения о наличии у Круглова О.Б. личной заинтересованности при заключении договоров с ИП Гребеневым В.Ф. представленными доказательствами не подтверждается.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 17 октября 2023 года оправдательный приговор суда оставлен без изменения.

Прекращение уголовных дел

В 2023 году судами области прекращены уголовные дела в отношении 29 лиц.

Основания принятия решений о прекращении уголовных дел:

- в отношении 7 лиц (против 4 лиц в 2022 году) в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- в отношении 12 лиц (против 21 в 2022 году) в связи с деятельным раскаянием, в том числе в соответствии с примечанием к ст. ст. 291, 204, 204.1 УК РФ (ст. 28 УПК РФ);
- в отношении 1 лица (против 5 в 2022 году) в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ);
- в отношении 9 лиц (против 28 в 2022 году) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ).

Решения о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа принимались и судом апелляционной инстанции.

По уголовному делу в отношении Никитина А.Ю., осужденного по ч. 2 ст. 159.3 УК РФ, приговор Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 15 сентября 2023 года суда отменен и судом апелляционной инстанции на основании ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ Никитин А.Ю. от уголовной

ответственности освобожден с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

По основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления, уголовные дела в 2023 году не прекращались.

Приведенные данные свидетельствуют о значительном снижении числа принятых решений о прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ) и с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ).

Данное обстоятельство обусловлено уменьшением общего количества поступивших в суды и рассмотренных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 159.2 УК РФ, по которым в 2022 году были прекращены дела в отношении 33 лиц.

Вместе с тем увеличилось число прекращенных дел в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности – в отношении 7 лиц против 4 в 2022 году.

Количество дел и основания их прекращения отражены в таблице 7.

Таблица 7

Статья УК РФ	Всего прекращено дел (по количеству лиц)	Основания прекращения дел(по количеству лиц)				
		п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ истечение срока давности	п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ смерть обвиняемого	ст. 25.1 УПК РФ назначение судебного штрафа	ст. 25 УПК РФ примирение сторон	ст. 28 УПК РФ деятельное раскаяние
201	2			2		
204						
204.1						
285	1			1		
286	2			2		
291	11					11
291.1						
291.2	4	1		3		
292	1	1				
293	4	4				
159	1	1				
159.2						
160	2				1	1
303	1			1		
Всего	29	7		9	1	12

Выборочное изучение постановлений судов о прекращении уголовных дел по каждому из рассматриваемых оснований показало, что, в целом, суды правильно применяют положения уголовного и уголовно-процессуального закона.

1. Прекращение уголовных дел в связи с деятельным раскаянием, в том числе в соответствии с примечанием к ст. ст. 291, 204, 204.1 УК РФ (ст. 28 УПК РФ).

Если в 2022 году суды области допускали ошибки при принятии решений о прекращении уголовных дел по такому основанию как деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ, в том числе по примечанию к статьям Особенной части УК РФ), что было связано с неверным установлением юридически значимых для дела обстоятельств, то в 2023 году таких ошибок допущено не было. Все 7 решений о прекращении уголовных дел по указанному основанию, обжалованных в суд апелляционной инстанции – оставлены без изменения.

Постановлением Талицкого районного суда Свердловской области от 27 июля 2023 года уголовное дело в отношении Маслакова А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ, прекращено на основании примечания к ст. 291 УК РФ и ч. 2 ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием.

Принимая такое решение, суд указал, что в соответствии с примечанием к ст. 291 УК РФ лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления либо в отношении него имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 года № 24 (с последующими изменениями) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», для освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки (ст. ст. 291, 291.2 УК РФ) требуется установить активное способствование раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления, а также добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательстве взятки.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Оба этих условия Маслаковым А.В. были выполнены и соблюдены, что согласуется с обвинительным заключением по настоящему уголовному делу, где в качестве смягчающих наказание обстоятельств органы предварительного расследования просили учесть Маслакову А.В. явку с повинной и активное способствование раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления.

Правильно установив наличие и соблюдение указанных условий, суд обоснованно принял решение о прекращении уголовного дела по примечанию к

ст. 291 УК РФ, то есть в связи с деятельным раскаянием.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 13 октября 2023 года постановление суда первой инстанции как законное и обоснованное оставлено без изменения.

2. Прекращение уголовных дел с назначением судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ).

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Изучение уголовных дел, прекращенных по рассматриваемому основанию, показало, что суды освобождали обвиняемых и подсудимых от уголовной ответственности в порядке ст. 76.2 УК РФ в тех случаях, когда ими был возмещен ущерб или иным образом заглажен причиненный преступлением вред, о чем указывалось в постановлениях судов.

Поскольку уголовные дела коррупционной направленности не всегда предполагают наличие прямого материального ущерба, зачастую влекут наступление иного по своему характеру вреда, вопрос заглаживания такого вреда должен разрешаться в зависимости от особенностей конкретного деяния с учетом объекта нарушенных правоотношений, достаточности принятых виновным лицом после совершения преступления действий для того, чтобы уменьшить общественную опасность содеянного и нейтрализовать его вредные последствия.

Названные требования закона судами соблюдались. По трем обжалованным в апелляционном порядке уголовным делам, где судом было принято решение о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, два оставлены без изменения, одно изменено в части срока уплаты штрафа.

Постановлением Верхнесалдинского городского суда Свердловской области от 25 мая 2023 года уголовное дело в отношении Воеводина М.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, Кисличенко А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 201 УК РФ, прекращено в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Воевдину М.В. назначен судебный штраф в размере 90 000 рублей со сроком уплаты до 01 августа 2023 года.

Кисличенко А.В. назначен судебный штраф в размере 70 000 рублей со сроком уплаты до 01 августа 2023 года.

Соглашаясь с решением суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции в постановлении от 25 августа 2023 года указал, что

инкриминируемое Воеводину М.В. и Кисличенко А.В. деяние относится к преступлению средней тяжести.

В результате совершения данного деяния потерпевшему – публичному акционерному обществу «Корпорация ВСМПО-АВИСМА» (далее – ПАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА») был причинен материальный ущерб в размере 43 643 658 рублей 88 копеек. Наступление иных негативных последствий Воеводину М.В. и Кисличенко А.В. не инкриминировано.

Воеводин М.В. и Кисличенко А.В. ранее не судимы, в судебном заседании заявили о раскаянии в содеянном, просили прекратить производство по уголовному делу с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Представитель потерпевшего ПАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА» Тесля Р.П. подтвердил, что причиненный преступлением материальный ущерб возмещен в полном объеме в результате реализации соглашения от 11 октября 2022 года.

Также стороной защиты представлены доказательства совершения Воеводиным М.В. и Кисличенко А.В. иных действий, направленных на заглаживание вреда, выразившиеся в оказании благотворительной помощи Муниципальной бюджетной общеобразовательной школе-интернату «Общеобразовательная школа-интернат среднего общего образования № 17 «Юные спасатели МЧС», которую курирует ПАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА» в размере: Воеводин М.В. – 200 000 рублей, Кисличенко А.В. – 35 000 рублей, принесены извинения потерпевшей стороне.

Выбранные Воеводиным М.В. и Кисличенко А.В. способы возмещения потерпевшему ущерба и заглаживания вреда (исполнение в их интересах третьим лицом соглашения о возмещении ущерба, благотворительная деятельность, принесение извинений) носят законный характер, права потерпевшего и третьих лиц не ущемляют.

Размер судебного штрафа определен с учетом требований уголовного закона, его минимальные и максимальные пределы не связаны с размером причиненного преступлением ущерба.

В соответствии с ч. 1 ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Санкция ч. 1 ст. 201 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере до 200 000 рублей, следовательно, размер судебного штрафа не может превышать 100 000 рублей.

Размер судебного штрафа, назначенного Воеводину М.В., приближен к максимальному. Размер судебного штрафа, назначенного Кисличенко А.В., определен с учетом его роли (пособника) в совершении преступления, также не является чрезмерно мягким.

Анализ уголовных дел коррупционной направленности не выявил допущенных судами грубых нарушений, в целом решения носят законный и обоснованный характер.

Прослеживается положительная динамика в практике судов при рассмотрении дел, когда обвиняемый или подсудимый освобождаются от уголовной ответственности на основании ст. 25.1 УПК РФ в связи с назначением судебного штрафа, а также при принятии решений в порядке ст. 28 УПК РФ о прекращении уголовных дел в связи с деятельным раскаянием, поскольку ошибок, которые допускались при принятии таких решений в 2022 году, в рассматриваемом периоде не выявлено.

Вместе с тем остались некоторые вопросы, которые требуют дополнительного обсуждения для формирования судебной практики.

Как и в предыдущие годы, суды допускают ошибки при назначении такого вида наказания как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности.

У судов имеются определенные сложности при решении вопросов, связанных с возвращением уголовных дел прокурору, учитывая, что большинство таких решений судом апелляционной инстанции отменяется.

В 2023 году суды области стали чаще применять альтернативные лишению свободы виды наказания, такие как штраф (43,5%) и принудительные работы (6,5%). Вместе с тем другие виды наказания – обязательные работы и лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью – назначались в единичных случаях, а исправительные работы и ограничение свободы не назначались совсем.

Судебная коллегия по уголовным делам
Свердловского областного суда