

Утверждена
президиумом
Свердловского областного суда
«19» апреля 2023 года

**Справка
о рассмотрении в 2022 году
судами Свердловской области уголовных дел
коррупционной направленности**

В соответствии с п. 4.15 Плана работы Свердловского областного суда на I квартал 2023 года в целях совершенствования судебной деятельности проведен анализ судебной практики по делам коррупционной направленности за 2022 год.

К уголовным делам коррупционной направленности относятся уголовные дела, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных чч. 3, 4 ст. 159, чч. 3, 4 ст. 159.1, чч. 3, 4 ст. 159.2, чч. 3, 4 ст. 159.3, чч. 3, 4 ст. 159.5, чч. 3, 4 ст. 159.6, чч. 3, 4 ст. 160 (все, совершенные лицами с использованием своего служебного положения), ст. ст. 201, 202, 203, 204, 204.1, 204.2, 285, 285.1, 285.2, 285.3, 286, 286.1, 287, 288, 289, 290, 291, 291.1, 292, 292.1, 291.2, 293 и 304 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

При составлении настоящей справки анализировались только уголовные дела о преступлениях, где объектом преступных посягательств являлись бюджетные денежные средства, а также уголовные дела о преступлениях, связанных с исполнением должностными лицами своих обязанностей.

Общие данные

Уголовные дела коррупционной направленности составляют незначительную часть, а именно 1,5 %, в общем объеме уголовных дел, рассмотренных судами области за исследуемый период.

Согласно представленным судами Свердловской области данным количество поступивших уголовных дел рассматриваемой категории в 2022 году составило 258 уголовных дел, или 1,5 % от общего числа поступивших в суды дел (17 216 дел).

За аналогичный период в 2021 году в суды поступило 611 уголовных дел, или 2,3 % от общего числа поступивших в суды уголовных дел (26 379 дел); в 2020 году - 289 уголовных дел, или 1,6 % от общего числа поступивших в суды уголовных дел (17 496 дел).

Как и ранее, основная доля преступлений приходится на преступления, предусмотренные ст. 160 УК РФ (39 дел, или 15,1 % от общего количества дел анализируемой категории); ст. 290 УК РФ (36 дел, или 14 %); ст. 159.2 УК РФ (31 дело, или 12 %); ст. 159 УК РФ (29 дел, или 11,2 %).

ПРАВИТЕЛЬСТВО
Свердловской области
26.04.2023
Вх.№ 18222

По существу (с принятием итогового решения) в 2022 году рассмотрено 238 уголовных дел в отношении 256 лиц, из них:

в отношении 192 лиц постановлены обвинительные приговоры;

в отношении 4 лиц постановлены оправдательные приговоры;

в отношении 28 лиц уголовные дела прекращены с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ));

в отношении 21 лица уголовные дела прекращены в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ), из них: в отношении 4 лиц уголовные дела прекращены на основании примечания к ст. ст. 290 и 291.1 УК РФ; в отношении 15 лиц – по примечанию к ст. ст. 204, 204.1 УК РФ;

в отношении 5 лиц уголовные дела прекращены в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ);

в отношении 4 лиц уголовные дела прекращены в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

в отношении 2 лиц уголовные дела прекращены в связи со смертью (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Обвинительные приговоры в 2022 году постановлены в отношении 192 лиц, что составляет 1,3 % от общего количества осужденных за указанный период, число которых составило 14 688.

В 2021 году обвинительные приговоры были постановлены в отношении 350 лиц, в 2020 году – в отношении 163 лиц.

Количество оправданных в 2022 году снизилось до 4 лиц, в 2021 и 2020 годах оправдательные приговоры были постановлены в отношении 5 лиц.

Результаты рассмотрения дел указанной категории за 2022 год (с учетом рассмотрения дел в апелляционной инстанции) по наиболее тяжким статьям, по которым осуждены лица по приговорам суда, отражены в таблице 1.

Таблица 1.

Статья УК РФ	Поступило дел в отчетном периоде	Рассмотрено по существу (дел)			Передано (дел)		Всего окончено	Рассмотрено по существу с вынесением приговора (в отношении лиц)	Количество лиц оправдано	Количество лиц осуждено
		с вынесением приговора	с прекращением дела	с применением принудительных мер к невменяемым	возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ	по подследности или подведомственности				
201	2		2				2			
203	1	1					1	3		3
204	19	6	13				19	6		6

204.1	2		2				2			
285	16	9	4		3		13	14	1	13
286	14	9			5		9	9		9
289										
290	36	34		1	2		35	32	2	30
291	24	22	1		1		23	24		24
291.1	7	4	2				6	5		5
291.2	28	23	5				28	23		23
292	5	2	2		1		4	2		2
293	2	2					2	2	1	1
294										
159	29	22	1		6		23	28		28
159.2	31	6	25				31	6		6
160	39	37			2		37	39		39
303	1	1					1	1		1
иные ¹	2	2					2	2		2
ВСЕГО	258	180	57	1	20		238	196	4	192

Данные о количестве лиц, осужденных за 2020 - 2022 годы

Ст. УК РФ \ год	159	159.2	160	285	286	290	291	291.1	291.2	293
2022	28	6	39	13	9	30	24	5	23	1
2021	49	70	35	5	5	23	23	7	122	2
2020	16	7	29	10	9	18	15	2	45	5

Как следует из представленных данных, наибольшее количество лиц осуждено за различные виды взяточничества (ст. ст. 290, 291.1, 291.2 УК РФ).

Всего в 2022 году за различные виды взяточничества осуждено 82 лица, или 42,7 % от общего числа осужденных за совершение коррупционных преступлений.

Несмотря на значительное снижение по сравнению с 2021 годом количества поступивших в суды в 2022 году уголовных дел рассматриваемой категории, число лиц, осужденных по ст. 290 УК РФ (получение взятки) увеличилось, а по ст. 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве) – осталось практически на прежнем уровне.

Как и ранее, значительным является число лиц, осужденных за различные виды мошенничества, присвоения и растраты вверенного имущества, совершенные виновным с использованием служебного положения либо связанные с хищением бюджетных денежных средств (ст. ст. 159, 160 УК РФ).

¹ В соответствии с перечнем № 23 Указания Генпрокуратуры России № 738/11, МВД России № 3 от 25.12.2020 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»

Количество осужденных лиц за совершение указанных преступлений составило 67 лиц (34,9 % от общего числа осужденных коррупционной направленности).

В 2022 году за совершение мошенничества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат (ст. 159.2 УК РФ) осуждено 6 лиц (3,1 %), что значительно меньше показателя 2021 года (70 лиц), но сопоставимо с показателем 2020 года (7 лиц).

По сравнению с 2021 годом число осужденных за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) увеличилось до 22 лиц (11,5 %), против 10 лиц, осужденных за аналогичный период 2021 года, и 19 лиц, осужденных в 2020 году.

Число лиц, осужденных за иные преступления коррупционной направленности, по сравнению с предыдущими годами, осталось на том же уровне и является незначительным.

Преступления коррупционной направленности в большинстве случаев характеризуются наличием специального субъекта – должностного лица либо связаны с использованием виновным своего служебного положения.

Данные о субъектном составе лиц, осужденных в 2022 году за коррупционные преступления, указаны в таблице 2.

Таблица 2

Ст. УК РФ	Всего осуждено по основной квалификации	руководитель / начальник правоохранительных органов	сотрудники правоохранительных органов	сотрудники прокуратуры	сотрудник СУ СК РФ	сотрудники ГИБДД	сотрудники почты	судебные приставы	сотрудники службы исполнения наказания	сотрудники МЧС	адвокаты	исполняющие функции в государственных органах и ОМС	гражданские служащие Министерства обороны	сотрудники учреждений здравоохранения	сотрудники образовательных учреждений	руководителями (работниками) государственных и муниципальных автономных, казенных учреждений	руководителями (сотрудники) государственных и муниципальных унитарных предприятий	руководители (работники) коммерческих организаций с участием в уставном капитале государства или МО	иные министерства и ведомства	служащие коммерческой или иной организации	Иные лица
203	3																			3	
204	6																	2	3	1	
285	13	2	1		4			1	1	1					1					2	
286	9		5					1		1					2						
290	30	3	9	1	1	1		5	1	2	1	3	1					1	1		
291	24											1						2		21	
291.1	5									1										4	
291.2	23		4			3		4										1		11	
292	2					1									1						
293	1														1						
303	1		1																		
159	28		1		1		3	1	1	2	1		3	4					2	9	
159.2	6																			6	
160	39						10	2				7		8		8	2	1		1	

иные ²	2																			2	
Всего	192	5	21	1	1	10	10	3	14	3	1	6	10	3	4	17	8	8	2	5	60

За совершение коррупционных преступлений в 2022 году осуждено 192 лица, в 2021 году - 350 лиц, в 2020 году - 163 лица.

Наибольшее число осужденных за получение взятки (ст. 290 УК РФ) – это руководители и сотрудники правоохранительных органов, всего 12 лиц. Также по указанной статье осуждены 5 сотрудников службы исполнения наказаний, 1 сотрудник прокуратуры, 1 сотрудник СУ СК РФ, 1 сотрудник ГИБДД. В 2021 году за получение взятки было осуждено 4 сотрудника правоохранительных органов.

За дачу взятки (ст. 291 УК РФ) осуждены 24 лица, основная часть осужденных (21 лицо) не относятся к категории специальных субъектов.

За мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) в 2022 году осуждены 23 лица, из них: по 4 сотрудника из правоохранительных органов и службы исполнения наказаний; 3 сотрудника ГИБДД. Основное количество лиц, осужденных за мелкое взяточничество (11), – это лица, не относящиеся к специальным субъектам.

Большинство лиц, осужденных за преступления, предусмотренные ст. ст. 159, 160 УК РФ, – в первом случае это судебные приставы, сотрудники образовательных учреждений, руководители и работники государственных и муниципальных автономных, казенных учреждений, во втором случае – сотрудники почты, лица, исполняющие функции в государственных органах и органах местного самоуправления, а также руководители и сотрудники государственных и муниципальных унитарных предприятий, автономных, казенных учреждений.

Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) в большей части совершают сотрудники ГИБДД (осуждены 4 лица), руководители и сотрудники правоохранительных органов (3 лица), а превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) – сотрудники правоохранительных органов (5 лиц).

192 осужденны за коррупционные преступления, из них:

26 лиц (13,5 %) являлись руководителями и сотрудниками правоохранительных органов;

10 лиц (5,2 %) – сотрудниками ГИБДД;

14 лиц (7,3 %) – сотрудниками службы исполнения наказаний;

10 лиц (5,2 %) – гражданскими служащими Министерства обороны;

10 лиц (5,2 %) – сотрудниками почты,

17 лиц (8,9 %) – руководителями и сотрудниками государственных и муниципальных автономных, казенных учреждений.

² В соответствии с перечнем № 23 Указания Генпрокуратуры России № 11/11, МВД России № 1 от 17 января 2023 года «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»

Основная часть, а именно 60 осужденных (31,3 %), приходится на иных лиц, не занимающих должности в государственных и муниципальных структурах.

Размеры полученных (переданных) взяток и коммерческого подкупа

Сведения за 2022 год о размерах денежных средств, которые являются предметом преступлений, связанных со взяточничеством, коммерческим подкупом, указаны в таблице 3.

Таблица 3

Статья УК РФ	Размер взятки (коммерческого подкупа) с указанием количества преступлений (не равно количеству дел)				
	Мелкая взятка (мелкий коммерческий подкуп) – до 10 000 рублей	От 10 000 до 25 000 рублей	Значительный размер – от 25 000 до 150 000 рублей	Крупный размер – от 150 000 до 1 000 000 рублей	Особо крупный размер – свыше 1 000 000 рублей
290		77 920 рублей 50 копеек (4 преступления)	1 917 395 рублей 85 копеек (47 преступлений)	5 760 753 рубля 77 копеек (9 преступлений)	29 449 598 рублей 75 копеек (7 преступлений)
291		199 000 рублей (12 преступлений)	655 327 рублей (9 преступлений)	1 900 000 рублей (4 преступления)	
291.1				1 000 000 рублей (1 преступление)	32 000 000 рублей (6 преступлений)
291.2	109 236 рублей (33 преступления)				
204		134 000 рублей (7 преступлений)	1 026 250 (12 преступлений)	5 001 000 рублей (12 преступлений)	6 023 029 рублей 15 копеек (4 преступления)
204.1			132 000 (1 преступление)	801 000 (1 преступление)	
Всего	109 236 рублей (33 преступления)	410 929 рублей 50 копеек (23 преступления)	3 730 972 рубля 85 копеек (69 преступлений)	14 462 753 рублей 77 копеек (27 преступлений)	67 472 627 рублей 90 копеек (17 преступлений)

Представленные данные свидетельствуют о том, что основная доля преступлений связана с получением (дачей) взяток, коммерческим подкупом, в суммах от 25 000 рублей до 150 000 рублей (69 преступлений), что относится к значительному размеру, а также мелким взяточничеством, в размере до 10 000 рублей (33 преступления).

Наказание

Структура уголовных наказаний, которые были назначены в 2022 году за коррупционные преступления, представлена в таблице 4.

Таблица 4

Статья УК РФ	Количество лиц осуждено	Основной вид наказания								Количество лиц освобождено от наказания	Дополнительное наказание			
		Лишение свободы	Лишение свободы условно или с отсрочкой приговора	Штраф	Лишение права занимать определенные должности или заниматься деятельностью	Исправительные работы	Обязательные работы	Ограничение свободы	принудительные работы		Без назначения наказания	Ограничение свободы	Штраф	Лишение права занимать определенные должности
203	3	1						2			2		1	
204	6	1	4	1								2	1	
285	13	4	1	7	1								4	
286	9	4	1	3	1								3	
290	30	19	7	4								14	24	5
291	24	10	5	9								3	1	
291.1	5	5										1		
291.2	23			20		1		2					1	
292	2			2						1				
293	1		1											
303	1		1										1	
159	28	10	13	5									4	
159.2	6			1		1	3	1						
160	39	4	18	11	2		3	1		2		1	1	
иные ³	2	1		1									1	
Всего	192	59	51	64	4	2	6	6		5		21	42	5

Согласно представленным судами области данным большинству осужденных за коррупционные преступления в качестве основного вида наказания в 2022 году было назначено лишение свободы – 110 лиц (57,3 %), из которых: в отношении 53 лиц (27,6 %) лишение свободы постановлено исполнять условно (применена ст. 73 УК РФ); 59 лиц (30,7 %) направлены для отбывания наказания в исправительные колонии.

Чаще всего наказание в виде лишения свободы было назначено лицам, осужденным за совершение таких тяжких и особо тяжких преступлений, таких

³ В соответствии с перечнем № 23 Указания Генпрокуратуры России № 11/11, МВД России № 1 от 17 января 2023 года «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»

как получение и дача взятки. По ст. 290 УК РФ всего осуждено 30 лиц, из них к лишению свободы - 26 лиц; по ст. 291 УК РФ осуждено 24 лица, из них к лишению свободы - 15 лиц. Остальным лицам, осужденным за совершение названных преступлений, назначено наказание в виде штрафа.

Значительное число лиц осуждены к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных ст. 159 УК РФ (мошенничество) и ст. 160 УК РФ (присвоение, растрата вверенного имущества): из 28 лиц, осужденных за совершение мошеннических действий, 23 лицам было назначено наказание в виде лишения свободы; за присвоение и растрату вверенного имущества осуждены 39 лиц, из них 22 лицам назначено наказание в виде лишения свободы.

Обращает на себя внимание, что из 110 лиц, осужденных к наказанию в виде лишения свободы, 51 лицу (46,4 %) назначенное наказание было постановлено считать условным с установлением испытательного срока.

Признав возможным исправление осужденных без реального отбывания лишения свободы, путем исполнения возложенных на них приговором обязанностей, вероятно (при условии наличия в санкциях статей альтернативных видов наказаний), судам следовало разрешить вопрос о назначении более мягкого вида наказания, реальное исполнение которого также могло привести к достижению целей, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

По делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 291.2, 292, 293, 303, 159.2 УК РФ, наказание в виде лишения свободы судами назначено не было.

Наказание в виде штрафа в 2022 году назначено 64 лицам (33,3 %). В основном данный вид наказания назначался осужденным за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ, осуждено 23 лица, из которых 20 к наказанию в виде штрафа); 11 лицам (5,7 %) штраф назначен за совершение присвоения и растраты вверенного имущества (ст. 160 УК РФ); за дачу взятки (ст. 291 УК РФ) к наказанию в виде штрафа осуждены 9 лиц (46,9 %). В 2022 году за служебный подлог (ст. 292 УК РФ) осуждено 2 лица, которым назначено наказание в виде штрафа (1 %).

Остальные виды наказаний составляют незначительную долю в общем показателе: 6 лицам назначено наказание в виде ограничения свободы (3,1 %), такому же числу лиц назначено наказание в виде ограничения свободы; 4 лица (2,1 %) в качестве основного вида наказания были лишены права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 2 лицам (1 %) назначены исправительные работы.

Вид наказания год	Всего осуждено лиц	Лишение свободы			Штраф	Исправительные работы	Обязательные работы	Ограничение свободы	Принудительные работы	Лишение права заниматься определенными должностями или заниматься определенной деятельностью
		Всего осуждено	Из них							
			Направлены в ИК	Применена ст. 73 УК РФ						
2022	192	110	59	51	64	2	6	6	-	4
		57,3 %	30,7 %	26,6 %	33,3 %	1 %	3,1 %	3,1 %		2,1 %
2021	350	105	45	60	168	13	45	9	1	9
		30 %	12,9 %	17,1 %	48 %	3,7 %	12,9 %	2,6 %	0,3 %	2,6 %
2020	163	75	28	47	72	4	3	-	-	6
		46 %	17,2 %	28,8 %	44,2 %	2,5 %	1,8 %			3,7 %

Анализ показателей, характеризующих удельный процент количества лиц, осужденных к определенному виду наказания, по отношению к общему числу лиц, осужденных за коррупционные преступления, свидетельствует о следующем.

В 2022 году в сравнении с 2021 годом практически в два раза увеличилось число лиц, осужденных к лишению свободы, в том числе отбывание которого постановлено считать условным с испытательным сроком (ст. 73 УК РФ). Превышают этот показатель и результаты 2020 года.

Одновременно отмечено снижение применения такого вида наказания как штраф. По сравнению с 2020 годом количество лиц, осужденных к наказанию в виде штрафа, уменьшилось на 11,1 %, по отношению к 2021 году – на 61,9 %.

На 84,6 % по отношению к 2021 году уменьшилось число лиц, осужденных к наказанию в виде исправительных работ.

По-прежнему редкими являются случаи назначения наказания в виде обязательных работ, ограничения свободы, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности.

Наказание в виде принудительных работ в 2022 году, как и в 2020 году, не применялось.

Подобную практику назначения наказания, очевидно, нельзя признать положительной.

Изучение судебной практики выявило допускаемые судьями ошибки при назначении дополнительного вида наказания, предусмотренного ст. 47 УК РФ (лишение права занимать определенные должности или заниматься

определенной деятельностью).

По приговору Артинского районного суда Свердловской области от 28 марта 2022 года Шутову А.А. за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, наряду с основным назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать руководящие должности, связанные с организационно-распорядительными полномочиями и административно-хозяйственными обязанностями в государственных и муниципальных образовательных учреждениях.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 13 мая 2022 года приговор в отношении Шутова А.А. изменен, исключено назначенное осужденному дополнительное наказание.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления. Такое дополнительное наказание, как запрет занимать должности в государственных и муниципальных учреждениях в ст. 47 УК РФ, с учетом положений Федерального закона от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» не предусмотрено.

По приговору Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 09 декабря 2021 года Нечаеву В.В. за совершение преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы со штрафом в размере трехкратной суммы взятки с лишением права занимать должности на государственной службе в системе исполнительной власти РФ, связанные с осуществлением функций представителя власти, с лишением специального звания «майор полиции».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 03 июня 2022 года приговор в отношении Нечаева В.В. изменен, постановлено считать назначенным Нечаеву В.В. дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в правоохранительных органах, связанных с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий, а также считать назначенным дополнительное наказание в виде штрафа в размере трехкратной суммы взятки – 4 500 000 рублей.

Судебная коллегия указала, что при назначении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности суд не конкретизировал круг должностей, на которые, исходя из обстоятельств совершенных преступлений, распространяется запрет, а, назначая дополнительное наказание в виде штрафа, суд определил только его кратный размер, не указав денежное выражение, которое соответствует 4 500 000 рублей.

По приговору Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 27 декабря 2021 года Харитонova С.В. признана виновной в совершении

преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, за которое ей назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах на срок 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 23 марта 2022 года приговор суда изменен, размер дополнительного наказания смягчен до 2 лет, поскольку при наличии смягчающих наказание обстоятельств основания для назначения наказания в максимальном размере отсутствовали. Судебная коллегия отметила, что в соответствии со ст. 60 УК РФ при определении размера дополнительного наказания применяются те же правила, что и при назначении основного.

Возврат уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ

За рассматриваемый период 20 уголовных дел возвращены прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

В апелляционном порядке обжаловано 18 судебных решений, из них:

8 постановлений судов отменены с направлением дела на новое судебное рассмотрение;

1 постановление отменено, принято новое решение о возвращении уголовного дела прокурору по иному основанию;

2 постановления изменены;

7 постановлений оставлено без изменения.

Основанием для принятия таких решений являлось выявление судами нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе предварительного расследования, препятствующих принятию по делу итогового решения, несоответствие обвинительного заключения требованиям ст. 220 УПК РФ.

В ряде случаев уголовные дела возвращались прокурору без достаточных на то оснований.

В целом изучение судебной практики возвращения уголовных дел прокурору показало, что системных нарушений, влекущих принятие решения в порядке ст. 237 УПК РФ, органами предварительного расследования по данной категории дел допущено не было.

Не выявлено однотипных ошибок и в практике судов области, повлекших отмену в апелляционном порядке принятых решений о возвращении уголовного дела прокурору.

Наиболее характерные для изучаемой категории дел решения о возвращении уголовного дела прокурору:

1. Постановлением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 11 июля 2022 года уголовное дело в отношении Дадаян Г.С., обвиняемой в

совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, и Егоровой Е.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ возвращено прокурору Чкаловского района г. Екатеринбурга для устранения препятствий рассмотрения его судом. Принятое решение мотивировано наличием в уголовном деле неотмененных постановлений о прекращении уголовного преследования Егоровой Е.В. по чч. 4 и 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 07 сентября 2022 года постановление суда отменено, уголовное дело направлено на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как следовало из материалов уголовного дела, 27 мая 2019 года в отношении Егоровой Е.В. и Дадаян Г.С. было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, а также уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. Указанные уголовные дела, а также уголовные дела, возбужденные в отношении Дадаян Г.С. 03 декабря 2018 года и 01 апреля 2019 года по признакам составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ, соединены в одно производство.

В ходе расследования уголовного дела Егоровой Е.В. обвинение было предъявлено неоднократно, одни и те же действия обвиняемой квалифицированы следователем изначально по чч. 4, 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ, затем по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ.

21 октября 2021 года следователем сделан вывод о том, что действия Егоровой Е.В. подлежат квалификации по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ, в связи с чем принято решение о прекращении уголовного преследования по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ и о продолжении уголовного преследования по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ.

27 октября 2021 года Егоровой Е.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ, формулировка которого соответствует содержанию обвинительного заключения.

Судом апелляционной инстанции установлено, что после возбуждения уголовных дел, соединенных в одно производство, и до предъявления окончательного обвинения Егоровой Е.В., решения о прекращении уголовного дела в целом или в какой-либо части не принимались.

Постановления о прекращении в отношении Егоровой Е.В. уголовного преследования по тем нормам уголовного закона, по которым ей ранее было предъявлено обвинение (по чч. 4 и 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ), с учетом выводов следователя, изложенных в описательно-мотивировочной части постановления, а также решения о продолжении уголовного преследования по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ, а впоследствии – по ч. 3 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ, свидетельствуют лишь о процессуальном закреплении выбора органом следствия того состава преступления, в рамках которого подлежит осуществлению уголовное преследование. Окончательное обвинение Егоровой Е.В. было предъявлено в рамках возбужденного уголовного дела;

2. Постановлением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 16 мая 2022 года уголовное дело в отношении Попова А.Н. по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 285 УК РФ, Лунеговой В.А. по ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159, п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, Иршиной С.А. по п. «б» ч. 4 ст. 174 УК РФ возвращено прокурору Свердловской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал на несоответствие предъявленного Попову А.Н. обвинения по ч. 1 ст. 285 УК РФ описанию инкриминируемого деяния, из которого следовало, что при заключении договоров с поставщиками Попов А.Н. нарушил порядок согласования сделок с учредителем предприятия, вышел за пределы своих служебных полномочий, что свидетельствует о наличии признаков иного состава преступления. В качестве мотива преступления указана не корыстная или иная личная заинтересованность Попова А.Н., а интересы предприятия, финансовое положение которого обвиняемый, по версии следствия, хотел улучшить. Кроме того, по мнению суда первой инстанции, при описании существенного нарушения прав и законных интересов ГАУ СО «Фармация», наступившего вследствие действий Попова А.Н., не конкретизирована сумма причиненного учреждению ущерба.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 15 июля 2022 года постановление суда отменено, уголовное дело направлено на новое рассмотрение. В обоснование принятого решения суд апелляционной инстанции указал, что в описании инкриминируемого Попову А.Н. преступного деяния, квалифицированного по ч. 1 ст. 285 УК РФ, изложены объем и содержание его должностных полномочий, конкретные действия, совершенные им для реализации преступного умысла, мотивы и цели таких действий, а также наступившие последствия.

В силу ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Суд в пределах своей компетенции и в рамках предъявленного обвинения должен исследовать и оценить все представленные по делу доказательства, после чего сделать вывод о виновности либо невиновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, отвергнуть предъявленное обвинение или изменить его на менее тяжкое в соответствии с вышеуказанными требованиями уголовно-процессуального закона, правильно установить объем обвинения, верно квалифицировать действия виновного, учитывая, что санкции частей первых статей 285 и 286 УК РФ одинаковы.

Иных оснований для возвращения уголовного дела прокурору, в частности в отношении Лунеговой В.А., Иршиной С.А., в обжалуемом постановлении приведено не было и судом апелляционной инстанции не выявлено.

Поскольку суд вошел в оценку предъявленного Попову А.Н. обвинения не только с позиции его соответствия требованиям уголовно-процессуального закона, но и с точки зрения обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, квалификации деяния, продолжение судебного разбирательства в

том же составе суда являлось невозможным, в связи с чем, отменяя постановление, суд апелляционной инстанции направил дело на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе суда;

3. В рассматриваемый период было принято одно решение о возвращении уголовного дела прокурору по основанию, предусмотренному п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, в связи с тем, что фактические обстоятельства дела, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствовали о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления.

Постановлением Туринского районного суда Свердловской области от 14 сентября 2022 года уголовное дело в отношении Свяжина Ю.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, на основании п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвращено прокурору Ленинского района г. Екатеринбурга для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В обоснование принятого решения суд указал, что из текста предъявленного Свяжину Ю.С. обвинения следует, что он по договоренности с председателем Свердловской областной общественной организации инвалидов «Уральский союз взаимного доверия» (далее - СОООИ УСВД) Приходько В.С. за незаконное денежное вознаграждение на возмездной основе проводил мероприятия по сохранению охотничьих ресурсов, созданию охотничьей инфраструктуры охотничьих угодий СОООИ УСВД. Во исполнение преступного сговора Свяжин Ю.С. получил от Приходько В.С. на организацию развития охотничьих угодий денежные средства в сумме 1 874 000 рублей, из которых 550 000 рублей были переведены на его личный счет и израсходованы на собственные нужды.

Из показаний Приходько В.С. следует, что перечисляемые Свяжину Ю.С. денежные средства переводились за совершение им действий в интересах СОООИ УСВД, которая включала в себя как финансирование работы данной организации в г. Туринске, так и оплату за осуществление Свяжиным Ю.С. своих должностных обязанности в интересах данной организации.

Проанализировав содержание предъявленного Свяжину Ю.С. обвинения, показания Приходько В.С. и иных допрошенных свидетелей, суд пришел к выводу о наличии в действиях Свяжина Ю.С. признаков более тяжкого преступления.

С таким решением согласился суд апелляционной инстанции, оставив постановление суда от 07 декабря 2022 года без изменения;

4. Положительным примером является решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 26 октября 2022 года, которым уголовное дело в отношении Матвеева А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, возвращено прокурору Свердловской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В обоснование принятого решения суд указал, что органами предварительного расследования Матвеев А.В. обвинялся в получении взятки за бездействие, выразившееся в том, что он не принял меры ограничительного

характера в отношении общества с ограниченной ответственностью «Шабровский карьер» (далее - ООО «Шабровский карьер»). Вместе с тем содержание обвинительного заключения не содержит указания на то, какие именно меры ограничительного характера он мог и должен был принять, и каким нормативно-правовым документом регламентированы его полномочия в данной части.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 28 декабря 2022 года постановление суда оставлено без изменения.

Отклоняя доводы апелляционного представления, суд апелляционной инстанции отметил, что указание в обвинительном заключении на полномочия Матвеева А.В. применять предусмотренные законодательством меры ограничительного, предупредительного и профилактического характера, в том числе направленные на приостановление деятельности юридического лица, носят бланкетный характер, не свидетельствуют о полноте предъявленного обвинения.

Изложенное, а также отсутствие сведения о том, какие выявленные в ходе проверки ООО «Шабровский карьер» нарушения Матвеев А.В. не отразил в предписании, за что, согласно предъявленному обвинению, получил незаконное вознаграждение, составляют объективную сторону инкриминируемого деяния. Отсутствие данной информации в обвинительном заключении свидетельствует о нарушении положений п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ.

Оправдательные приговоры

В 2022 году судами области по 5 уголовным делам в отношении 6 лиц постановлены оправдательные приговоры, из них:

3 приговора в отношении 3 лиц в апелляционном порядке отменены с направлением дела на новое рассмотрение. Основанием отмены приговоров послужила неверная оценка судом фактических обстоятельств дела и представленных по делу доказательств;

1 приговор в отношении 1 лица отменен с возвращением уголовного дела прокурору;

1 приговор в отношении 2 лиц в апелляционном порядке оставлен без изменения;

1 приговор в отношении 1 лица в апелляционном порядке не обжалован.

Кроме того, в апелляционном порядке были отменены обвинительные приговоры по 2 делам в отношении 4 лиц, приняты решения об оправдании; 1 обвинительный приговор отменен в части, с прекращением уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

По итогам 2021 года было оправдано 5 лиц по 5 уголовным делам.

Оправдательные приговоры, вступившие в законную силу, по своему содержанию в полной мере соответствуют требованиям ст. ст. 304, 305, 306 УПК РФ, в них отражены существо предъявленного обвинения, установленные судом обстоятельства дела, приведены основания оправдания и

доказательства, их подтверждающие, а также мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения. В каждом случае суды разъясняли оправданное право и порядок возмещения вреда, связанного с незаконным уголовным преследованием.

По приговору Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 04 апреля 2022 года Голубев А.Е. и Проскуряков А.А. признаны невиновными и оправданы по обвинению в совершении организованной группой двенадцати преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, а именно в получении должностным лицом лично взятки в виде денег, за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя, если они входят в его служебные полномочия, либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию).

По этому же приговору Валиахметов Р.Н. и Демидов М.А. были признаны виновными в совершении двенадцати преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, а именно в получении взятки через посредника в размере, не превышающем 10 000 рублей.

Органами предварительного расследования Валиахметов Р.Н. и Демидов М.А., занимавшие должности старшего государственного инспектора безопасности дорожного движения отделения взаимодействия с правоохранительными органами МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области, а также Проскуряков А.А. и Голубев А.Е., являвшиеся мастерами производственного обучения по вождению в обществе с ограниченной ответственностью «Курсант» и Профессиональном образовательном учреждении Екатеринбургской автомобильной школы «ДОСААФ России», обвинялись в совершении двенадцати преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

По приговору суда Валиахметов Р.Н. и Демидов М.А. признаны виновными в том, что, являясь старшими государственными инспекторами безопасности дорожного движения отделения взаимодействия с правоохранительными органами МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области, согласно предварительной договоренности двенадцать раз получили через посредников Проскурякова А.А., Голубева А.Е. и лица № 1, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, взятки в виде денег в размере от 3 000 до 5 000 рублей за оказание содействия двенадцати курсантам в сдаче практического экзамена по вождению. При этом суд установил, что умыслом Валиахметова Р.Н. и Демидова М.А. получение денежных средств в сумме, превышающей 10 000 рублей, не охватывалось.

Проскуряков А.А. и Голубев А.Е. являлись мастерами производственного обучения по вождению, полномочиями представителей власти не обладали, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции по месту работы не выполняли, следовательно, к числу специальных субъектов, предусмотренных ст. 290 УК РФ, не относятся.

По смыслу закона, действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными ст. 290 УК РФ, независимо от

размера незаконно полученного денежного вознаграждения, при условии, что они не совершены в составе организованной группы лиц с должностными лицами, не могут быть квалифицированы по ст. 290 УК РФ.

Установив отсутствие признаков совершения преступлений организованной группой, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Проскуряков А.А. и Голубев А.Е. не могут нести уголовную ответственность по ст. 290 УК РФ.

Так как размер незаконного денежного вознаграждения, посредниками в передаче которого выступали Проскуряков А.А. и Голубев А.Е., в каждом случае не превышал 25 000 рублей, то есть не образовывал уголовно-наказуемый применительно к ст. 291.1 УК РФ состав, их действия не могли быть квалифицированы и по указанной норме закона.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 12 сентября 2022 года приговор суда оставлен без изменения.

Прекращение уголовных дел

В 2022 году судами области прекращены уголовные дела в отношении 60 лиц.

Основания принятия решений о прекращении уголовного дела:

в отношении 2 лиц в связи со смертью обвиняемых;

в отношении 4 лиц (как и в 2021 году) в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

в отношении 21 лица (против 36 в 2021 году) в связи с деятельным раскаянием, в том числе в соответствии с примечанием к ст. 291, ст. 204, ст. 204.1 УК РФ (ст. 28 УПК РФ);

в отношении 5 лиц (против 35 в 2021 году) в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ);

в отношении 28 лиц (против 67 в 2021 году) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ).

По основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления, уголовные дела в 2022 году прекращены не были.

Приведенные данные свидетельствуют о значительном снижении числа принятых решений о прекращении уголовных дел в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ) и с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ).

Данное обстоятельство обусловлено уменьшением общего количества поступивших в суды и рассмотренных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 159.2 УК РФ, по которым в 2021 году всего решений о прекращении уголовного дела принято в отношении 132 лиц, в 2022 году - в отношении 32 лиц (- 75,8 %).

Количество дел и основания их прекращения отражены в таблице 5.

Таблица №5

Статья УК РФ	Всего прекращено дел (по количеству лиц)	Основания прекращения дел(по количеству лиц)					дополнительно
		п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ истечение срока давности	п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ смерть обвиняемого	ст. 25.1 УПК РФ назначение судебного штрафа	ст. 25 УПК РФ примирение сторон	ст. 28 УПК РФ деятельное раскаяние	
201	2		1	1			
204	13					13	примечание к ст. 204 УК РФ
204.1	2					2	примечание к ст. 204.1 УК РФ
285	4	1		2	1		
291	1					1	примечание к ст. 291 УК РФ
291.1	3					3	примечание к ст. 291.1 УК РФ
291.2	5	3		2			
292	2			2			
159	1		1				
159.2	27			21	4	2	
Всего	60	4	2	28	5	21	

Выборочное изучение постановлений судов о прекращении уголовных дел по каждому из рассматриваемых оснований показало, что в целом суды правильно применяют положения уголовного и уголовно-процессуального закона.

В то же время выявлено, что суды испытывают затруднения при принятии решений о прекращении уголовных дел по таким основаниям, как деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ, в том числе по примечанию к статьям Особенной части УК РФ), и назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ).

1. Прекращение уголовных дел в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ)

Анализ судебной практики прекращения уголовных дел по основанию, предусмотренному ст. 28 УПК РФ, показывает, что суды не всегда верно устанавливают юридически значимые для дела обстоятельства, что отражается на правильности принятого решения.

В силу ч. 2 ст. 28 УПК РФ прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории (кроме преступлений небольшой и средней тяжести) при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Примечания к статьям 204 УК РФ (коммерческий подкуп), 204.1 УК РФ (посредничество в коммерческом подкупе), 291 УК РФ (дача взятки), 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве) содержат два обязательных условия для освобождения лиц от уголовной ответственности: активное

способствование раскрытию и (или) пресечению преступления, добровольное сообщение о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбуждать уголовное дело.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», для освобождения от уголовной ответственности за совершение указанных преступлений требуется установить наличие двух обязательных условий: активное способствование раскрытию и (или) пресечению преступления, а также - добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательство взятки.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель.

В то же время не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Как показывает изучение судебной практики, при оценке признака добровольности сообщения о преступлении суды ограничиваются указанием на то, что данное сообщение было сделано до возбуждения уголовного дела.

Постановлением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 07 октября 2022 года уголовное дело и уголовное преследование в отношении Кожевятова Д.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, прекращено на основании ч. 2 ст. 75 УК РФ, примечания к ст. 291.1 УК РФ, ч. 2 ст. 28 УПК РФ.

Принимая такое решение, суд указал, что в качестве активного способствования раскрытию и пресечению преступления признает показания Кожевятова Д.В. о его непосредственном участии в преступлении и о роли Ковалева Д.В., о котором органам предварительного расследования стало известно только от него, а также добровольное участие Кожевятова Д.В. в оперативно-розыскных мероприятиях.

Эти же действия суд расценил как добровольное сообщение Кожевятова Д.В. о преступлении.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 25 января 2023 года постановление суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Суд первой инстанции оставил без внимания, что информация о причастности Кожевятова Д.В. к действиям, связанным с посредничеством в получении от Блинова взятки, была известна органам УФСБ России по Свердловской области уже по состоянию на 24 мая 2021 года, после чего в соответствии с Федеральным законом № 144-ФЗ от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности» должностными лицами был проведен комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных на раскрытие и

пресечение преступных действий, направленных на получение взятки от Блинова и посредничества в этом, конкретного лица – Кожевятова Д.В.

На основании заявления Блинова с 24 мая 2021 года в отношении Кожевятова Д.В. проводились оперативно-розыскные мероприятия; 01 июня 2021 года зафиксирован факт получения Кожевятовым Д.В. от Блинова денежных средств в качестве взятки для передачи должностному лицу.

До этого добровольных сообщений о совершении преступлений от Кожевятова Д.В. должностным лицам, уполномоченным на принятие решения о возбуждении уголовного дела, сделано не было.

Таким образом, признание Кожевятовым Д.В. своей причастности к указанному деянию являлось вынужденным, было сделано в связи с тем, что сотрудникам правоохранительных органов уже было известно о совершении им противоправных действий, связанных с посредничеством во взяточничестве.

Отсутствие на указанный момент постановления о возбуждении уголовного дела и несоставление в отношении Кожевятова Д.В. протокола о задержании в порядке ст. 91 УПК РФ не является основанием для оценки его признательной позиции в качестве добровольного сообщения информации о совершении им преступления. Действующее законодательство не связывает добровольность сообщения о преступлении с моментом возбуждения уголовного дела.

В 2022 году на основании примечания к ст. 204 УК РФ было прекращено 13 уголовных дел, на основании примечания к ст. 204.1 УК РФ – 2 уголовных дела.

Ни одно из этих решений в апелляционном порядке не обжаловано.

Все решения были приняты судом по результатам проведения предварительного слушания.

Из содержания судебных решений следует, что по ст. 204 УК РФ от уголовной ответственности были освобождены 13 начальников пассажирских поездов. Указанные лица обвинялись в передаче коммерческого подкупа начальнику отдела операционного аудита пассажирских перевозок Уральского регионального отделения Центра внутреннего контроля и аудита – структурного подразделения открытого акционерного общества «ФПК» - Кирилюку В.В., за получение информации о дате и месте проведения ревизионных проверок, а также за невключение возглавляемых ими поездов в график ревизий.

В отношении 2 лиц прекращены уголовные дела по ст. 204.1 УК РФ за оказание посредничества начальникам пассажирских поездов в коммерческом подкупе.

В каждом случае суд в обоснование вывода о добровольном сообщении лицом в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, сведений о совершенном преступлении, что является обязательным условием для принятия решения о прекращении уголовного дела, исходил лишь из того, что явка с повинной была написана до возбуждения уголовного дела.

При этом в судебных решениях нет информации о том, обладали ли правоохранительные органы на момент поступления сообщения о преступлении сведениями о нем, о причастности к нему конкретного лица; связано ли сделанное лицом сообщение с его задержанием, либо с пресечением его преступной деятельности в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий.

2. Прекращение уголовных дел с назначением судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ)

В 2022 году решения о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа были приняты в отношении 28 лиц. Как и ранее, в большинстве случаев по такому основанию прекращались уголовные дела о мошенничестве при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ).

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Изучение уголовных дел, по которым преступлениями причинен материальный ущерб, показало, что, как и в предыдущий период, суды освобождали обвиняемых и подсудимых от уголовной ответственности в порядке ст. 76.2 УК РФ в тех случаях, когда материальный ущерб возмещен в полном объеме, о чем указывалось в постановлениях судов.

Поскольку уголовные дела коррупционной направленности не всегда предполагают наличие прямого материального ущерба, часто влекут наступление иного по своему характеру вреда, вопрос заглаживания такого вреда должен разрешаться в зависимости от особенностей конкретного деяния с учетом объекта нарушенных правоотношений, достаточности принятых виновным лицом после совершения преступления действий для того, чтобы уменьшить общественную опасность содеянного и нейтрализовать его вредные последствия.

Соответствие названным требованиям решения, принятого по уголовному делу в отношении Хачатряна Г.В., вызывает сомнения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского судебного района г. Екатеринбурга уголовное дело по обвинению Хачатряна Г.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, прекращено с назначением Хачатряну Г.В. судебного штрафа в размере 10 000 рублей.

Мировой судья установил, что 20 марта 2022 года инспектором ДПС был выявлен автомобиль марки ВАЗ 2114 под управлением Хачатряна Г.В., при проверке документов которого установлено совершение Хачатряном Г.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (несоблюдение требований об обязательном страховании гражданской ответственности

владельцев транспортных средств – управление транспортным средством при отсутствии обязательного страхования ответственности). Для того, чтобы избежать привлечения к административной ответственности Хачатрян Г.В. предложил инспектору за незаконное бездействие и непривлечение его к административной ответственности денежное вознаграждение в размере 500 рублей, однако преступление не было доведено до конца ввиду отказа инспектора от получения взятки.

В обоснование вывода о заглаживании причиненного вреда мировой судья указал, что Хачатрян Г.В. вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, ранее не судим, совершенное деяние относится к категории небольшой тяжести, носит неоконченный характер, Хачатрян Г.В. передал на благотворительной основе материальные ценности в специализированный дом ребенка, принес извинения Российской Федерации в лице прокурора Ленинского района г. Екатеринбурга.

Мировой судья не оценил объект преступного посягательства, направленного против государственной власти и интересов государственной службы, а также обстоятельства совершенного преступления, из которых следует, что своими преступными действиями Хачатрян Г.В. намеревался скрыть допущенное им административное правонарушение в области дорожного движения, выразившееся в нарушении правил обязательного страхования автогражданской ответственности.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что принесение извинений прокурору Ленинского района г. Екатеринбурга и передача в благотворительный фонд материальной помощи, характер и объем которой судом не определены, может устранить наступившие последствия и снизить степень общественной опасности совершенного преступления, представляется спорным.

В соответствии с чч. 1 и 2 ст. 104.4 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей санкцией статьи Особенной части УК РФ и определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

В ходе изучения судебной практики случаев нарушения судами установленных законом пределов максимально допустимого размера судебного штрафа при его назначении не выявлено.

Напротив, судебный штраф назначается судами в незначительных суммах, которые не превышают размера причиненного в результате совершения преступления ущерба.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ирбитского судебного района Свердловской области Гаврина Н.А., совершившая преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, в результате которого Управлению социальной политики № 6 причинен материальный ущерб на

сумму 25 600 рублей, была освобождена от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере 4 000 рублей. Максимальный размер судебного штрафа по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ составляет 60 000 рублей.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Красноуфимского судебного района Свердловской области Великанов Е.С., совершивший преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, в результате которого ГКУ «Красноуфимский ЦЗ» причинен материальный ущерб на общую сумму 15 185 рублей 35 копеек, освобожден от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в размере 7 000 рублей.

Постановлением Ленинского районного суда г. Нижний Тагил Махно А.М., Прокопьев М.В., Юрчишин А., Роженок А.П., совершившие преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159.2 УК РФ, в результате которого бюджету Свердловской области в лице Управления социальной политики Министерства социальной политики Свердловской области причинен ущерб на общую сумму 27 353 рубля 76 копеек, освобождены от уголовной ответственности с назначением каждому судебного штрафа в размере 15 000 рублей. Максимальный размер судебного штрафа по ч. 2 ст. 159.2 УК РФ составляет 150 000 рублей.

Ни по одному из указанных дел обстоятельств, позволяющих прийти к выводу о необходимости назначения судебного штрафа в столь незначительных размерах, не установлено.

При принятии решений судам следует принимать во внимание, что назначенный размер судебного штрафа должен отвечать принципам справедливости и соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенных лицом преступлений.

В связи с несоответствием размера назначенного судебного штрафа указанным выше требованиям в апелляционном порядке изменено постановление Камышловского районного суда Свердловской области от 27 декабря 2021 года, которым было прекращено уголовное дело и уголовное преследование Князькина В.В. по обвинению в совершении 15 преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, и назначен судебный штраф в размере 20 000 рублей.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 24 февраля 2022 года с учетом материального и семейного положения обвиняемого, фактических обстоятельств дела и количества инкриминируемых преступлений, назначенный размер судебного штрафа увеличен до 100 000 рублей.

Анализ уголовных дел указанной категории выявил следующие вопросы, которые требуют внимания и дополнительного обсуждения для формирования судебной практики.

В 2022 году существенно возросло число лиц, осужденных к лишению свободы (57,3 %). Суды неохотно применяют альтернативные виды наказаний. Даже сделав вывод о том, что исправление осужденных возможно без изоляции от общества, назначают наказание с применением положений

ст. 73 УК РФ в виде лишения свободы условно. К условному лишению свободы приговорено 26,6 % осужденных. Отсутствует практика применения принудительных работ, снизилось количество лиц, осужденных к штрафу, минимальным является число осужденных к исправительным и обязательным работам, ограничению свободы.

В практике освобождения лиц от уголовной ответственности на основании ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебных штрафов необходимо отметить решения судов об определении размера штрафа, который часто меньше суммы совершенного хищения и в целом не соответствует принципу справедливости, соразмерности, времени и ресурсам, затраченным на уголовное судопроизводство.

Очевидные сложности возникают у судов и при принятии решений в порядке ст. 28 УПК РФ о прекращении уголовных дел в связи с деятельным раскаянием на основании примечания к ст. ст. 204, 204.1, 291, 291.1 УК РФ, связанные с оценкой признака добровольного сообщения лица о совершенном преступлении.

Судебная коллегия по уголовным делам
Свердловского областного суда